



Číslo: OU-BB- OVB2-2019/010451/02-BX

Banská Bystrica 18. 02. 2019

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 4 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na základe odvolania Národnej agentúry pre sieťové a elektronické služby so sídlom Kollárova 8, 917 02 Trnava (ďalej NASES) preskúmal rozhodnutie mesta Banská Bystrica číslo OVZ-SÚ 173890-30764/2018-Har, ev. č. 72/18 zo dňa 28. 11. 2018 a takto

r o z h o d o l :

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku z dôvodu porušenia § 40 ods. 3 stavebného zákona a § 30 ods. 1 písm. j) správneho poriadku

ruší

rozhodnutie mesta Banská Bystrica číslo OVZ-SÚ 173890-30764/2018-Har, ev. č. 72/18 zo dňa 28. 11. 2018 a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

I.

Priebeh konania stavebného úradu.

1. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej odvolací orgán) z obsahu administratívneho spisu zistil, že mesto Banská Bystrica (ďalej stavebný úrad) rozhodnutím číslo OVZ-SÚ 137276-25039/2015-Har, ev. č. ÚR-59/15 zo dňa 11. 11. 2015 (ďalej územné rozhodnutie) rozhodlo o umiestnení stavby „Realizácia optických sietí HM-1 Horná Mičiná“ na pozemkoch v k. ú. Horná Mičiná (ďalej stavba). Podľa § 40 ods. 1 stavebného zákona bolo územné rozhodnutie prijaté na tri roky odo dňa 17. 12. 2015, kedy nadobudlo právoplatnosť. Podľa § 27 ods. 2 správneho poriadku platnosť územného rozhodnutia mala skončiť dňa 17. 12. 2018. NASES pred uplynutím lehoty dňa 08. 10. 2018 podal na stavebnom úrade žiadosť o predĺženie platnosti územného rozhodnutia, nakoľko so stavbou nezačal z dôvodu nepridelenia finančných prostriedkov na realizáciu stavby. Stavebný úrad písomným oznámením zo dňa 12. 10. 2018 oznámil začatie konania o predĺžení platnosti územného rozhodnutia. Následne rozhodnutím číslo OVZ-SÚ 173890-30764/2018-Har, ev. č. 72/18 zo dňa 28. 11. 2018 konanie zastavil (ďalej rozhodnutie stavebného úradu).

II.

Rozhodnutie stavebného úradu.

2. Stavebný úrad konanie zastavil podľa § 30 ods. 1 písm. j) správneho poriadku, ktorý umožňuje zastavenie konania, ak tak ustanoví osobitný zákon. Stavebný úrad mal za osobitný zákon súdnu judikatúru bez bližšieho určenia čísla rozsudku a metodické usmernenie Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky (ďalej MVaRR SR), na základe ktorého ustálil: "Na žiadosť stavebníka môže stavebný úrad predĺžiť platnosť rozhodnutia, avšak o žiadosti na predĺženie platnosti podanej stavebníkom musí byť právoplatne rozhodnuté pred uplynutím lehoty platnosti pôvodného rozhodnutia" (koniec citátu stavebného úradu).

III.

Dôvody odvolania.

3. Proti rozhodnutiu stavebného úradu sa včas odvolal NASES a uviedol nasledovné dôvody:
 - 3.1. NASES postupoval v súlade s § 40 ods. 3 stavebného zákona, podľa ktorého jedinou podmienkou na predĺženie platnosti územného rozhodnutia je podanie žiadosti pred uplynutím platnosti, čo NASES splnil. Zároveň doplnil, že metodické usmernenie MVaRR SR usmerňuje postup pri predlžovaní platnosti stavebného povolenia.
 - 3.2. NASES požiadal o predĺženie platnosti územného rozhodnutia v dostatočnom časovom predstihu, keď platnosť územného rozhodnutia mala uplynúť dňa 17. 12. 2018 a žiadosť o predĺženie podal dňa 08. 10. 2018. Stavebný úrad mal teda viac ako dva mesiace na rozhodnutie. Pokladá preto za otáznе, či stavebný úrad postupoval s dostatočnou odbornou starostlivosťou, tak aby stihol vydanie rozhodnutia do uplynutia lehoty.

IV.

Posúdenie odvolacieho orgánu.

4. Stavebný úrad s odvolaním oboznámil ostatných účastníkov konania, ktorí sa k jeho obsahu nevyjadrili. Stavebný úrad o odvolaní nerozhodol a dňa 13. 02. 2019 ho odstúpil na odvolací orgán. Odvolací orgán vyhodnotil rozsah a dôvody odvolania vo vzťahu k rozhodnutiu stavebného úradu po tom, ako sa oboznámil s obsahom administratívneho spisu a dospel k záveru, že stavebný úrad nesprávne vyhodnotil skutkové zistenia vyplývajúce z administratívneho spisu majúce za následok ich nesprávne právne posúdenie a nesprávne rozhodnutie vo veci.
5. Správny orgán podľa § 30 ods. 1 písm. j) správneho poriadku zastaví správne konanie, ak tak ustanoví osobitný zákon. Osobitným zákonom však zjavne nie je judikatúra súdu, ktorý len vyjadruje názor na aplikáciu zákona a nemá kompetencie zákonodarcu. Osobitným zákonom nie je ani metodické usmernenie MVaRR SR, v ktorom ministerstvo vyjadruje svoj právny názor k nožnej aplikácii zákona a nejde o všeobecne záväzný právny akt. Na základe uvedeného teda nenastali dôvody pre použitie § 30 ods. 1 písm. j) správneho poriadku. Pre nedostatok dôvodov bolo preto potrebné rozhodnutie stavebného úradu zrušiť a vec vrátiť na nové prerokovanie a rozhodnutie.
6. Zákonodarca v právnej norme obsiahnutej v § 40 ods. 1 stavebného zákona stanovuje lehotu platnosti územného rozhodnutia a v právnej norme obsiahnutej v § 40 ods. 3 stavebného zákona upravuje právomoc stavebného úradu predĺžiť čas platnosti územného rozhodnutia na

žiadosť navrhovateľa, ak ju podal pred uplynutím lehoty, pokiaľ to umožňuje územnoplánovacia dokumentácia, alebo iné podklady pre územné rozhodnutie, alebo podmienky v území. Pokiaľ zákonodarca v uvedenej právnej norme ustanovuje možnosť predĺžiť čas platnosti pôvodného právoplatného územného rozhodnutia treba vychádzať z konkrétnych okolností prípadu podmieňujúcich dôvodnosť predĺženia času platnosti pôvodného územného rozhodnutia.

7. Platnosť územného rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť navrhovateľa v konaní o predĺžení platnosti územného rozhodnutia, ktoré je samostatným konaním, predmetom ktorého je skúmanie podmienok umožňujúcich predĺženie platnosti územného rozhodnutia.
8. Z ustanovenia § 40 ods. 3 stavebného zákona podľa odvolacieho orgánu nevyplýva povinnosť NASES podať žiadosť na predĺženie platnosti územného rozhodnutia v dostatočnom časovom predstihu, potrebného na právoplatné rozhodnutie o predĺžení platnosti, tak ako to nesprávne odkazujúc na metodické usmernenie uviedol stavebný úrad. Z formulácie ustanovenia § 40 ods. 3 stavebného zákona vyplýva, že predmetnú žiadosť stačí podať čo i len posledný deň pred uplynutím lehoty platnosti už vydaného územného rozhodnutia. Lehota stanovená stavebným zákonom a správnym poriadkom na vydanie rozhodnutia zaväzuje správny orgán, nie účastníka konania. Podaním žiadosti (čo i len posledný deň) začínajú plynúť zákonné lehoty pre správny orgán, v ktorých je povinný vydať rozhodnutie o podanej žiadosti. Bolo by v rozpore s princípom právnej istoty konštatovať, že NASES podal žiadosť na predĺženie platnosti územného rozhodnutia oneskorene, keďže žiadosť podal viac ako dva mesiace pred skončením platnosti pôvodného územného rozhodnutia. V žiadnom z ustanovení stavebného zákona (ani v inom zákone) nie je exaktne upravené, v akom časovom predstihu pred uplynutím platnosti územného rozhodnutia musí byť účastníkom konania podaná žiadosť o predĺženie času platnosti územného rozhodnutia. Akceptáciou právneho názoru stavebného úradu odvolávajúceho sa na metodické usmernenie, že o žiadosti musí byť právoplatne rozhodnuté do uplynutia lehoty platnosti pôvodného rozhodnutia a pokiaľ nie tak stavebný úrad o žiadosti nebude rozhodovať, by sa podľa odvolacieho orgánu vytvoril priestor na rozsiahlu právnu neistotu s prvkami svojvôle, ktorá v právnom štáte nie je akceptovateľná a udržateľná. Rovnaký právny názor vyslovil Najvyšší súd SR v rozsudku spis. zn. 4Sžk/5/2017 zo dňa 06. 06. 2017.
9. Ak odvolací orgán dospeje k záveru, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu nie je v súlade so zákonom, tak odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prerokovanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti, alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.
10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán rozhodnutie stavebného úradu zrušil podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku pre nesprávne právne posúdenie veci a vec vrátil stavebnému úradu na ďalšie prerokovanie a rozhodnutie. Úlohou stavebného úradu bude o žiadosti na predĺženie času platnosti územného rozhodnutia číslo OVZ-SÚ 137276-25039/2015-Har, ev. č. ÚR-59/15 zo dňa 11. 11. 2015 meritórne rozhodnúť.
11. Odvolaciemu dôvodu NASES o dodržaní zákona pri podaní žiadosti na predĺženie platnosti územného rozhodnutia odvolací orgán prisvedčil, keď ustálil, že jedinou zákonnou podmienkou pre predĺženie platnosti je podanie žiadosti pred uplynutím lehoty platnosti.

Odvolací orgán prisvedčil aj dôvodu, že metodické usmernenie MVaRR SR je vecne určené pre predlžovanie platnosti stavebného povolenia a nemá teda ani analogický súvis na predlžovanie platnosti územného rozhodnutia. Odvolací orgán k dôvodu podania žiadosti včas uviedol, že tento nie je rozhodujúci a žiadosť je možné podať aj v posledný deň pred uplynutím lehoty, tak ako to zhodne ustálil aj Najvyšší súd SR v citovanom rozsudku.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov nie je možné podať proti nemu odvolanie. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a násl. Správneho súdneho poriadku č. 162/2015 Z. z.

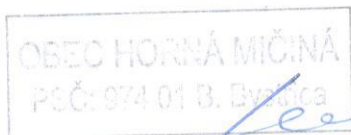
Ing. Janka Mylbachrová
vedúca odboru

Oznámenie rozhodnutia verejnou vyhláškou:

Toto rozhodnutie sa účastníkom konania doručuje verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku vyvesením na úradnej tabuli Okresného úradu Banská Bystrica. Rozhodnutie je zároveň zverejnené na webovom sídle Ministerstva vnútra SR v sekcii Verejná správa <http://www.minv.sk/?informacie-oddelenia-vystavby-a-byt-politikyBB> a na úradnej tabuli mesta Banská Bystrica a na úradnej tabuli obce Horná Mičiná. Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku dňom oznámenia tohto rozhodnutia je 15-ty deň vyvesenia verejnej vyhlášky na úradnej tabuli Okresného úradu Banská Bystrica.

Vyvesené dňa: 18.02.2019

Zvesené dňa:



pečiatka a podpis orgánu, ktorý zabezpečil
vyvesenie verejnej vyhlášky

pečiatka a podpis orgánu, ktorý zabezpečil
zvesenie verejnej vyhlášky

Na vedomie:

1. Mesto Banská Bystrica, primátor mesta,
Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica
so žiadosťou o zverejnenie verejnej vyhlášky na úradnej tabuli mesta a na webovom sídle mesta pokiaľ ho má mesto zriadené a následne po uplynutí 15-dňovej doby zverejnenia jej spätné zaslanie s vyznačenou dobou zverejnenia
2. Obec Horná Mičiná, starosta obce, Horná Mičiná 79, 974 01 Banská Bystrica
so žiadosťou o zverejnenie verejnej vyhlášky na úradnej tabuli mesta a na webovom sídle mesta pokiaľ ho má mesto zriadené a následne po uplynutí 15-dňovej doby zverejnenia jej spätné zaslanie s vyznačenou dobou zverejnenia